

1. Naar aanleiding van het gesprek van de wethouder waarom zijn we in deze wijziging van het stedenbouwkundigplan niet betrokken? Bijvoorbeeld: waarom is niet de klankbordgroep bijeengeroepen om over het voornemen van Janssen de Jong Projectontwikkeling te praten om een heel markant planonderdeel te schrappen?
2. We zijn hogelijk verbaast waarom de buitenklim accommodatie (een USP) nu plotseling verdwijnt uit het plan. Temeer daar deze buitenklimwand pontificaal in beeld is gebracht op de voorkant van het stedenbouwkundigplan van oktober 2021 en deze ook goed zichtbaar is in een collegenota en raadsbrief behorend bij een collegebesluit van 16 november 2021. Wat is de reden en onderbouwing voor de verdwijning van de buitenklimwand en functie uit het plan en waarom zijn we hier niet eerder van op de hoogte gebracht?
3. Aansluitend de vraag of hiermee ook de woontoren aan de Koppelstraatzijde verplaatst wordt?
4. Wat blijft er over aan sport en leisure buiten wonen?
5. Hoe worden wij als bewoners tot medio mei nu betrokken zoals besproken in de mail van 8 april? Het stellen van vragen en het doorgeven van eventuele aandachtspunten als de plannen er weer kant en klaar liggen zien wij niet als participatie. Waarom worden de bewoners niet nu al mee genomen in deze vernieuwde plannen zodat zij, zoals afgesproken input kunnen geven en mee kunnen denken? En wie weet hebben bewoners ook wel oplossing om een klimwand nog wel inpasbaar en realiseerbaar te houden.
6. De kerngroep mist de rol van de gemeente, in hoeverre is de gemeente/politiek betrokken bij deze veranderingen in het door de politiek gekozen Stedenbouwkundigplan (collegebesluit van 16 november 2021)?
7. Heeft Janssen de Jong Projectontwikkeling kennisgenomen van het alternatieve bewonersidee, geopperd in het gesprek met de wethouder en verwoord in het verslag (zie het bijgevoegde verslag)?